

algoritmos automatizados, estaría contratando evaluadores humanos que desarrollasen su negocio. Lo acreditan, por un lado, las recientes ofertas de trabajo que Google puso en Monster.com y, por otro, las múltiples opciones de evaluación que dominios como <http://eval.google.com> ofrecen a los usuarios registrados.

Henk Van Ess, un investigador sobre los algoritmos de Google, afirma -basándose en filtraciones de alguien de la compañía- que este dominio lo usan como laboratorio no automatizado, a diferencia de la mayoría de las aplicaciones, y que es utilizado sólo por humanos como herramienta para evaluar los sitios en función de si son o no tanto directorios como spam. Si la teoría de Indyrank es cierta, no estaríamos ante el único filtro de Google. Hay que tener en cuenta que el Pagerank, pese a ser un viejo invento, se ha reforzado en los últimos años ante el incremento de la Web 2.0 y las redes sociales, al ser el único algoritmo que calcula los enlaces y asigna una puntuación en base a ese parámetro. Esta realidad hace pensar que el Pagerank se estaría usando, por tanto, como paso previo a la evaluación humana y que Google, para realizar una filtración más eficaz, se estaría basando en las estadísticas de las webs, el número de visitas, las palabras clave que se usaron para encontrarlo y, sobre todo, el tiempo de la sección (duración de visita).

¿CÓMO PUEDE GOOGLE RECUPERAR ESTA INFORMACIÓN?

La respuesta está en Google Analytics y en Google Toolbar, dos aplicaciones que están continuamente enviando a la compañía información detallada sobre las visitas y el comportamiento de los usuarios. Con todas estas medidas parece que Google ha encontrado la fórmula "correcta" para evaluar sólo a las páginas sospechosas de las que hay 2 grupos:

1. Primer grupo: las páginas con menor tiempo de sección son sospechosas porque no hay satisfacción de usuario, por tanto son de contenido inútil o falso (solo publicidad).
2. Segundo grupo: las páginas con muchos enlaces externos y alto tráfico merecen ser inspeccionadas.

De aquí Google estaría sacando 3 escenarios:

-Si tu página pertenece al primer grupo pero no al segundo, eres menos preocupante para Google, debido al bajo tráfico que generas, tu página tiene pocas posibilidades de ser evaluada por Google.

-Si tu página pertenece al segundo y no al primero, tampoco te inspeccionan porque si el tiempo de la sección es largo, será porque tienes un buen contenido.

-Si tienes visitas muy cortas (1er grupo), tráfico alto y muchos Backlinks (2º grupo), salta la alarma y tu página será enviada a los evaluadores.

¿Pero por qué sólo en el tercer escenario? Porque normalmente las páginas de mayor abandono y menor satisfacción del usuario no suelen generar enlaces entrantes (backlinks). Si se detecta que existen muchos enlaces en estas webs se presupone que los han generado los propios desarrolladores, lo que revela que su Pagerank es artificial, y que está conseguido a base de comprar enlaces, y/o a través de registrarse en directorios.

Parece que Google por fin ha encontrado una fórmula para favorecer los sitios bien planificados y orientados al usuario, teniendo total control sobre el comportamiento de los usuarios en una Web, y de ahí poder dar un rango de calidad. A partir de esta nueva estrategia los usuarios y evaluadores tienen un papel clave en la clasificación de los resultados. ●

